

Provinciale Staten van de  
provincie Groningen  
Postbus 610  
9700 AP GRONINGEN

Uw brief van:  
Zaaknummer:  
Documentnummer: 201518239  
Behandeld door: Dhr. H.A. Birza  
E-mail adres: [info@Veendam.nl](mailto:info@Veendam.nl)  
Tel. nummer: 0598 652222  
Datum: 27-8-2015  
Bijlagen: 1.  
Verzenddatum: 27 augustus 2015

Per mail: [griffier@provinciegroningen.nl](mailto:griffier@provinciegroningen.nl)

Betreft: voorkeursvariant provincie voor Windpark N33

Geachte dames en heren,

Zoals u weet komt de keuze voor de aanleg van een windpark nabij de N33 in de beslissende fase. Op 8 september aanstaande zal naar verwachting het college van Gedeputeerde Staten (GS) een voorkeursvariant voor de opstelling van het windpark N33 vaststellen. Deze voorkeursvariant van de provincie zal het Ministerie van Economische Zaken zwaar laten wegen bij haar keuze.

Ten aanzien hiervan vragen wij met klem uw aandacht voor het volgende.

Voor de aanleg van het windpark zijn verschillende varianten bedacht en onlangs is daar variant 6 aan toegevoegd. Deze 6<sup>e</sup> variant is onder andere op verzoek van het college van Gedeputeerde Staten van uw provincie en na een aangenomen motie in de Tweede Kamer der Staten-Generaal nader uitgewerkt. De provincie heeft aangegeven dat deze variant op het gebied van leefbaarheid aanmerkelijk beter scoort, namelijk een afname van ruim 75% van het aantal woningen dat geluidhinder van de turbines ondervindt en heeft dat ook naar de media gecommuniceerd. Op het gebied van natuur en landschap wijkt deze variant zo goed als niet af van de overige varianten. De gemeente Veendam heeft zich dan ook uitgesproken voor de realisatie van deze variant vanwege het grote aantal minder gehinderde woningen en de bewoners. Ook initiatiefnemer RWE geeft ook de voorkeur aan de ontwikkeling van deze variant 6.

#### **Keuze voor minste gehinderden**

Bij de discussie over de varianten is op bestuurlijk niveau (gemeenten en provincie) de keuze gemaakt om de variant te kiezen waarbij geluidsoverlast en hinder voor omwonenden zoveel mogelijk beperkt wordt. Kortom de variant met de minste gehinderden. Ook het college van GS heeft zich in dit kader bij diverse gelegenheden uitgelaten in het voordeel van variant 6 boven de andere varianten. In brieven aan minister Kamp van Economische Zaken heeft het college van GS aangevoerd dat dit een verkieslijker variant is en pleit zij voor de realisatie ervan. Volgens het verslag van het Bestuurlijk Overleg tussen ministerie, provincie, initiatiefnemers en gemeenten van 16 april 2015, heeft de voormalige gedeputeerde William Moorlag opgemerkt dat: "de provincie de voorkeur heeft voor de zesde variant omdat deze de minste impact heeft op de leefomgeving (op gebiedsniveau) en landschappelijk gezien de voorkeur geniet boven twee of drie losse parken. Deelparken acht de provincie niet gewenst. Deze variant zou ook interferentie met windpark Drentse Monden/ Oostermoer voorkomen."

#### Variant 4 versus 6

Uit gesprekken met uw gedeputeerde, mevrouw Nienke Homan, komt naar voren dat zij het uitgangspunt van de minste gehinderden lijkt los te laten en overweegt om variant 4 als voorkeursvariant van de provincie bij de minister voor te dragen. Deze variant 4 bevat, naast de cluster bij Meeden, twee losse parkjes waarin elk twee rijen van vier turbines zijn geprojecteerd. Het plaatsen van deze, in totaal 16, turbines staat haaks op de voordelen van variant 6, immers:

1. er is een significant groter aantal gehinderden voor wat geluid betreft
2. er is een nog groter aantal gehinderden voor wat het visuele aspect betreft
3. er zijn meer woningen die binnen de afstand van 1000 meter tot de turbines staan en
4. landschappelijk gezien zijn drie parken ten opzichte van één zeker geen verkieslijkere optie.

Naast deze redenen die direct een relatie hebben met de vormgeving van het voorgenomen windpark, moet bedacht worden dat het instemmen met een andere variant ook vanuit andere - meer algemene - redenen ongewenst en zelfs mogelijk juridisch risicovol is. Keuze voor een andere variant wekt immers de indruk dat "maatschappelijke druk" loont; dat geluisterd wordt naar tegenstanders terwijl - zoals algemeen bekend - voorstanders of mensen die neutraal tegenover een bepaalde ontwikkeling staan, zich veelal niet laten horen. Verder dient gerealiseerd te worden dat als gekozen wordt voor een variant waarvan op voorhand bekend is dat een van de twee initiatiefnemers hierbij een (duidelijk) voordeel heeft, gelet op de grondposities in het gebied, de indruk kan ontstaan dat deze initiatiefnemer bevoordeeld wordt. Iedere schijn van bevoordeling moet ons inziens echter voorkomen worden, al was het alleen maar omdat hiermee ook aanbestedingsrechtelijke risico's zouden kunnen ontstaan. Voor een nadere toelichting hierop, en andere objectieve redenen die in de weg staan aan de keuze voor een andere variant, zij verwezen naar de bijlage bij deze brief.

#### Wijziging standpunt

Op 8 september zal het college van GS een voorkeurvariant vaststellen. Wanneer het inderdaad zo is dat de gedeputeerde en andere dan variant 6 als voorkeursvariant aan GS voorstelt en aan het ministerie wil voordragen, vragen wij ons af wat deze draai van 180 graden kan hebben veroorzaakt en waarop deze draai is gebaseerd. Deze vraag hebben wij voorgelegd aan de gedeputeerde. Tot op heden hebben wij hierop nog geen antwoord ontvangen. Ruimtelijk relevante belangen kunnen hierbij evenwel geen rol hebben gespeeld. Overigens loopt het contact met de gedeputeerde over dit belangrijke onderwerp niet soepel. Dat betreuren wij zeer.

#### Verzoek

Wij zijn er, gelet op het bovenstaande, niet gerust op dat het college van Gedeputeerde Staten de keuze voor de variant met de minst gehinderden (variant 6 of een afgeleide daarvan) als voorkeursvariant van de Provincie Groningen aan het Ministerie van Economische Zaken voorlegt. Wij vragen u, als leden van Provinciale Staten, het mogelijke te doen te bewerkstelligen dat dit alsnog gebeurt.

Een kopie van deze brief hebben wij gezonden aan Gedeputeerde Staten en aan de projectleider van Ministerie van Economische Zaken, de heer B. Schoon.

a  
Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Veendam,

  
Burgemeester

i.a.a. Fysiek/B&O/HBi

  
secretaris

---

Bijlage bij brief aan Provinciale Staten dd. 27 augustus 2015 inzake voorkeursvariant voor Windpark N33.

Hier onder geven wij een overzicht van objectieve redenen op grond waarvan voor variant 6 (of een afgeleide daarvan) gekozen zou moeten worden.

- a) Het uitgangspunt is altijd geweest dat gekozen wordt voor een configuratie van het windpark met de minst gehinderden (qua geluidsgevolgen). Zou gekozen worden voor een variant in meerdere clusters, dan wordt van dit uitgangspunt afgeweken. Dit wekt de indruk van onbehoorlijk en onbetrouwbaar bestuur, een indruk waar de gemeente Veendam graag geen bijdrage aan heeft. Meerdere clusters leidt ook tot meer of langer overlast in de aanlegfase van het windpark; het lijkt immers reëel dat de bouw dan langer duurt en/of minder op elkaar afgestemd kan worden en/of dat op meerdere plekken tegelijkertijd gebouwd gaat worden (met extra overlast voor de omgeving);
- b) De keuze voor een variant waarbij de windturbines in 1 cluster worden geplaatst, heeft de meeste voordelen vanuit landschappelijk oogpunt. Landschappelijk gezien wordt daarmee immers 1 windpark gerealiseerd en niet drie afzonderlijke delen. Hoewel de gemeente zich realiseert dat daarmee op 1 locatie meer turbines geplaatst worden dan op het moment dat gekozen wordt voor een variant waarbij er meerdere clusters worden gerealiseerd, leidt deze vormgeving niet tot "verrommeling" van het landschap. Men zal het windpark zien als 1 windpark, terwijl een windpark in drie verschillende clusters zal worden beschouwd als drie verschillende windparken;
- c) Kiezen voor een andere variant dan variant 6, zou de indruk wekken dat "maatschappelijke druk" wordt beloofd - daarmee wordt ook tegemoetgekomen aan belangengroepen die de afgelopen tijd van zich hebben laten horen en aan NIMBY-achtige argumenten, zeker nu andere varianten beschikbaar zijn die vanuit ruimtelijk oogpunt beter inpasbaar zijn. Het is de vraag of dit bestuurlijk wenselijk is. Dit werkt immers ook door naar andere windparken die in Nederland op land worden gerealiseerd; dergelijke precedentwerking zou ook voor de provincie en EZ in het oog moeten worden gehouden (en moeten worden voorkomen). Uiteraard moet aandacht worden besteed aan maatschappelijke geluiden, maar het is, zeker bij windparken, een algemeen gegeven dat tegenstanders van zich laten horen en dat mensen die neutraal / positief tegenover de komst van een windpark zijn, dit niet actief naar voren brengen. Aan negatieve geluiden ten aanzien van een bepaalde variant moet dan ook naar mening van de gemeente Veendam geen doorslaggevend gewicht worden toegekend, zeker omdat buiten kijf staat dat de leefbaarheid in het gehele gebied het meest gebaat is bij een variant waarbij het windpark in 1 cluster wordt gerealiseerd.
- d) Voorop staat een goede ruimtelijke inpassing van een windpark. Niet ruimtelijk relevante argumenten als "het verdelen van de pijn" zouden hierbij hoogstens in de zijlijn aan de orde kunnen komen, en zouden in ieder geval niet doorslaggevend kunnen worden voor de keuze voor een bepaalde variant. Dat lijkt nu echter wel het geval te zijn. Anders gezegd: het adagium "het verdelen van de minste pijn" mag er niet toe leiden dat gekozen wordt voor een variant die leidt tot (i) meer gehinderden en (ii) een slechtere landschappelijke inpassing. Dit zou echter wel het geval zijn bij een keuze voor een andere variant dan variant 6;
- e) Een andere variant zal, zoals bekend is, voor de gemeente niet acceptabel zijn. Keuze voor een andere variant zal dus in ieder geval leiden tot procedures waarbij het standpunt dat niet gekozen is voor de variant die vanuit ruimtelijk oogpunt het beste inpasbaar is, maar voor de i.a.a. Fysiek/B&O/HBi

variant "ter verdeling van de pijn" verdedigd zal moeten worden, met alle risico's van dien. Zou e.e.a. tot gevolg hebben dat een gedeelte van het inpassingsplan (bijvoorbeeld voor een of meer clusters ten zuiden van het "hoofdcluster") vernietigd wordt, dan is het wenselijk om de configuratie van het bovenste cluster ook nog aan te passen om de doelstelling voor dit windpark te halen. Kortom: een geslaagd beroep leidt tot vertraging van het hele windpark (en niet slechts voor een of meer clusters), dit risico moet worden voorkomen door nu te kiezen voor een variant die het beste scoort op de ruimtelijk relevante aspecten;

- f) Als gekozen wordt voor een variant waarvan op voorhand bekend is dat een van de twee initiatiefnemers een duidelijk voordeel heeft (gelet op de grondposities in het plangebied), wordt daarmee de schijn gewekt dat een van de partijen bevoordeeld wordt. Iedere indruk op dit punt moet worden voorkomen (en dit roept, zeker daar waar andere ontwikkelingsvarianten voor het windpark voorhanden zijn - en ruimtelijk gezien beter inpasbaar zijn, ook aanbestedingsrechtelijke vraagstukken op, met alle risico's voor de houdbaarheid van het inpassingsplan van dien);
- g) Zoals bekend, heeft de Tweede Kamer (met de motie van 24 april 2014, Kamerstukken II 2013/14, 33 612, nr. 27) verzocht om een "verdiepend onderzoek" naar de zesde variant, omdat deze variant het "beste scoort". Deze motie is aangenomen. Keuze voor een andere variant zal toch in ieder geval de indruk wekken dat geen gedegen uitvoering is gegeven aan deze motie. Juist daar waar variant 6 het beste scoort, wekt keuze voor een andere variant de indruk dat niet in lijn met het doel en de strekking van de motie van de Tweede Kamer wordt gehandeld. Ook dit is politiek/bestuurlijk onwenselijk.

i.a.a. Fysiek/B&O/HBi